

Zakład Gospodarki Komunalnej w Łącku
działający w imieniu Gminy Łącko
33-390 Łącko 755

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu pn:**

**„Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Łącko w sezonie zimowym
2022/2023 nr ZGK.271.3.2022**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY,
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Zakład Gospodarki Komunalnej w Łącku działający w imieniu Gminy Łącko zawiadamia:

- na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na realizację zadania dla części:

Część I: Obwód Obidza

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Maria Kozik Produkcja i Sprzedaż waty cukrowej, Brzyna 51, 33-389 Jazowsko.

Cena brutto w PLN wskazana w ofercie: 172 947,50 zł brutto

UZASADNIENIE

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SWZ, oferta Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, którymi są cena (waga max 60% = 60 pkt.) oraz termin płatności (waga max 20% = 20 pkt.), Standard utrzymania dróg (waga max 20% = 20 pkt.)

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto max 60%	Termin płatności max 20 %	Standard Utrzymania drogi max 20 %	łącznie liczba punktów
3	Firma Usługowo-Handlowa Tomasz Słabaś, ul. Sobieskiego 5, 33-340 Stary Sącz	17,54	20	0	37,54
1	Maria Kozik Produkcja i sprzedaż waty cukrowej, Brzyna 51, 33-389 Jazowsko	60,00	20	0	80,00

Część II: Obwód Brzyna

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Maria Kozik Produkcja i Sprzedaż waty cukrowej, Brzyna 51, 33-389 Jazowsko.

Cena brutto w PLN wskazana w ofercie: 123 048,75 zł brutto

UZASADNIENIE

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SWZ, oferta Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, którymi są cena (waga max 60% = 60 pkt.) oraz termin płatności (waga max 20% = 20 pkt.), Standard utrzymania dróg (waga max 20% = 20 pkt.)

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	max 60%	Termin płatności max 20 %	Standard Utrzymania drogi max 20 %	Łączna liczba punktów
3	Firma Usługowo-Handlowa Tomasz Stabaś, ul. Sobieskiego 5, 33-340 Stary Sącz	17,54	20	0	37,54
1	Maria Kozik Produkcja i sprzedaż waty cukrowej, Brzyna 51, 33-389 Jazowsko	60,00	20	0	80,00

Część III: Obwód Zabrzeż-Czerniec

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Park-M Poland Sp. z o.o. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

Cena brutto w PLN wskazana w ofercie: 92 002,08 zł brutto

UZASADNIENIE

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SWZ, oferta Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, którymi są cena (waga max 60% = 60 pkt.) oraz termin płatności (waga max 20% = 20 pkt.), Standard utrzymania dróg (waga max 20% = 20 pkt.)

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	max 60%	Termin płatności max 20 %	Standard Utrzymania drogi max 20 %	Łączna liczba punktów
4	FARONBUD Marta Faron, Zabrzeż 19, 33-390 Łącko	60,00	20	0	80,00
5	PARK-M Poland Sp. z o.o., Piaski 12, 33-340 Stary Sącz	56,36	20	20	96,36

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Wykonawcy: Marek Pierzchała Usługi Mechaniczno-Ślusarskie, Łazy Brzyńskie 86, 33-389 Jazowsko

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę oznaczoną nr 2. Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę Marek Pierzchała Usługi Mechaniczno-Ślusarskie, Łazy Brzyńskie 86, 33-389 Jazowsko, pismem z dnia 27.10.2022 r. do złożenia Wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia tj. **Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Łącko w sezonie zimowym 2022/2023 Część VI: Obwód Łazy Brzyńskie oraz Część V: Obwód Kadcza-Jazowsko.**

Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert na ww obwody niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie określonym w art. 224 ust 3 pkt 1-8 Pzp ze szczególnym uwzględnieniem art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 tj:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
- oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;

4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia do Zamawiającego w formie elektronicznej do dnia 02.11.2022 r. godz. 12:00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących czynników mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jednak Wykonawca udzielił tylko powierzchownej odpowiedzi, nie udzielił wyjaśnień w zakresie art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 nie przedstawił również na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów i poprzeć je stosownymi dowodami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Wykonawcę Marek Pierzchała Usługi Mechaniczno-Ślusarskie, Łazy Brzyńskie 86, 33-389 Jazowsko jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZGK.271.3.2022 prowadzone pod nazwą: „Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Łącko w sezonie zimowym 2022/2023” zostało unieważnione dla części:

Część IV: Obwód Łazy Brzyńskie

UZASADNIENIE

Do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. do dnia 17.10.2022 r. do godziny 10:00 wpłynęły 3 oferty na realizację usług zimowego utrzymania dróg w ww obwodzie.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	max 60%	Termin płatności max 20 %	Standard Utrzymania drogi max 20 %	łączna liczba punktów
3	Firma Usługowo-Handlowa Tomasz Słabaś, ul. Sobieskiego 5, 33-340 Stary Sącz	126 225,00	21,33	20	10	51,33
5	PARK-M Poland Sp. z o.o., Piaski 12, 33-340 Stary Sącz	67 320,00	40,00	20	20	80,00
2	Marek Pierzchała Usługi Mechaniczno-Ślusarskie, Łazy Brzyńskie 86, 33-389 Jazowsko	44 880,00	-	-	-	-

Cena najkorzystniejszej oferty za realizację zamówienia w tym obwodzie wynosi: 67 320,00 zł brutto. Biorąc pod uwagę, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę zarezerwowaną na wykonanie zamówienia w tym obwodzie tj. 44 480,00 zł brutto Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy Pzp.

Na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część V: Obwód Kadcza-Jazowsko

UZASADNIENIE

Do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. do dnia 17.10.2022 r. do godziny 10:00 wpłynęły 4 oferty na realizację usług zimowego utrzymania dróg w ww obwodzie.

4	FARONBUD Marta Faron, Zabrzeż 19, 33-390 Łącko	88 209,00	29,63	20	0	49,63
5	PARK-M Poland Sp. z o.o., Piaski 12, 33-340 Stary Sącz	65 340,00	40,00	20	20	80,00
2	Marek Pierzchała Usługi Mechaniczno-Ślusarskie, Łazy Brzyńskie 86, 33-389 Jazowsko	43 560,00	-	-	-	-
3	Firma Usługowo-Handlowa Tomasz Słabaś, ul. Sobieskiego 5, 33-340 Stary Sącz	122 512,50	21,33	20	10	51,33

Cena najkorzystniejszej oferty za realizację zamówienia w tym obwodzie wynosi: 65 340,00 zł brutto.

Biorąc pod uwagę, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę zarezerwowaną na wykonanie zamówienia w tym obwodzie tj. 43 560,00 zł brutto, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy Pzp.

Na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część VI: Obwód Zarzecze

UZASADNIENIE

Do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. do dnia 17.10.2022 r. do godziny 10:00 wpłynęły 2 oferty na realizację usług zimowego utrzymania dróg w ww obwodzie.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	max 60%	Termin płatności max 20 %	Standard Utrzymania drogi max 20 %	Łączna liczba punktów
1	Maria Kozik Produkcja i sprzedaż waty cukrowej, Brzyna 51, 33-389 Jazowsko	53 295,00	60,00	20	0	80,00
5	PARK-M Poland Sp. z o.o., Piaski 12, 33-340 Stary Sącz	67 320,00	47,50	20	20	87,50

Cena najkorzystniejszej oferty za realizację zamówienia w tym obwodzie wynosi: 67 320,00 zł brutto. Biorąc pod uwagę, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę zarezerwowaną na wykonanie zamówienia w tym obwodzie tj. 54 978,00 zł brutto, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy Pzp.

Na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

KIEROWNIK
Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Łarku
mgr inż. Dawid Czepielik

